

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

Na broj: St-397/2013

Protiv dijela Rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-648/2025 -4 od 10.travnja 2025., te Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013 od 21.siječnja 2025. donesenih u zaključenom stečajnom postupku nad dužnikom Split Ship Management d.o.o. Split, 114. brigade 12, MBS 060001149, OIB 98656583257, Nikica Bojkic, odvjetnica u Splitu, kao vjerovnik stečajne mase. pravovremeno, podnosi

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

Točkom III. izreke Rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-648/2025 -4, od 10.travnja 2025., odbijena je kao neosnovana žalba Nikice Bojkic kao vjerovnika stečajne mase, i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013-636 od 21.siječnja 2025. kojom je odbačen kao nedopušten prijedlog/zahtjev predlagateljice Nikice Bojkic kao vjerovnika stečajne mase od 25. listopada 2024. za donošenje odluke kojim će se naložiti društvu SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., kao pravnom sljedniku stečajnog dužnika Split ship management d.o.o. u stečaju, da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe na njen poslovni račun izvrši uplatu iznosa od 340.796,82 eura na ime odvjetničkih troškova zastupanja dužnika.

Prijedlog za dopuštenje revizije podnosi se zbog pravnih pitanja koja su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a **osobito zbog toga što je u prvostupanjskom a potom i u drugostupanjskom postupku došlo do osobito teških povreda odredaba postupovnih pravila te pogrešne primjene materijalnog prava, a posljedično, nesporno su povrijeđena temeljna ljudska**

prava podnositelja prijedloga za dopuštenje revizije zajamčena Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, a posebno čl. 29, Ustava RH, pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama.

- Prvenstveno se mora istaknuti da postupanje suda drugog stupnja kada u odluci po žalbi žalitelja isti ne razmatra, pa tako i ne cijeni ozbiljne žalbene navode kojima je dovedeno u pitanje pravilnost i potpunost utvrđenja odlučnih činjenice i zaključaka prvostupanjskog suda kojima temelji odluku o odbačaju zahtjeva predlagateljice kao vjerovnika stečajne mase, na koje pak pogrešno primjenjuje materijalno prava, slijedom čega u obrazloženju drugostupanjske odluke drugostupanjski sud ne daje valjane razloga za svoju odluku, što predstavlja **osobito tešku povredu odredaba parničnoga postupka** zbog čega je podnositeljici prijedloga za dopuštenje revizije **povrijeđeno ustavno pravo zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske, pravo na pravično (i pošteno) suđenje u smislu prava na obrazloženu odluku kao i prava na pristup sudu**, a koji stav je zauzet i u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Rev-315/2024 -2 od 08. svibnja 2024., koje se dostavlja u prilogu, a kojoj se navodi:

„Ustavno pravo na pravično suđenje jamči zaštitu od arbitrarnosti u odlučivanju sudova i drugih državnih tijela. Stoga, obrazloženje sudske odluke koje ne sadrže ozbiljne relevantne i dostatne razloge za ocjenu kakva je odlukom dana, upućuje na zaključak o postojanju arbitrarnosti u postupovnom ili materijalno pravnom smislu (tako Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci broj U-III/5748/2014 od 11. prosinca 2014.).

Sudska odluka odnosno odluka drugih tijela javne vlasti smatrat će se arbitrarnom (proizvoljnom) u mjeri koja dovodi u pitanje pravičnost postupka ako ne sadrži dostatni pravno relevantne razloge, odnosno ako su razlozi za njezino donošenje utemeljeni na faktičnoj ili pravnoj pogrešci koja za svoju posljedicu imaju uskratu pravne zaštite. (tako i Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj U-III/3226/2022 od 11. srpnja 2023.).

Nadalje, Ustavni sud Republike Hrvatske, u odluci poslovni broj U-III/3226/2022 od 11. srpnja 2023. navodi: „sudska odluka odnosno odluka drugih tijela javne vlasti smatrat će se arbitrarnom (proizvoljnom) u mjeri koja dovodi u pitanje pravičnost postupka ako ne sadrži dostatni pravno relevantne razloge, odnosno ako su razlozi za njezino donošenje utemeljeni na faktičnoj ili pravnoj pogrešci koja za svoju posljedicu imaju uskratu pravne zaštite.“ (npr. predmet Europskog suda za ljudska prava Urot protiv Turske broj 53561/09 i 13952/11 paragraf 68. presuda od 27. studenoga 2018.).“

Primjenjujući pravna pravila u ovaj konkretan slučaj može se zaključiti da obrazloženje pobijane drugostupanjske odluke u kojem se ne odgovara na ozbiljne žalbene navode (predstavlja arbitrarno obrazloženje, jer drugostupanjski sud ne samo da nije iznio

relevantne i dostatne razloge za svoje rješenje, već nije dao nikakve razloge za isto te svojim postupanjem nije otklonio svaku sumnju u arbitrarnost postupanja i odlučivanja.

Ovo posebno što donoseći odluku o žalbi podnositeljice prijedloga ni na koji način nije cijenio činjenicu da je stečajnim planom, koji je potvrđen Rješenjem od 21.03.2023, i to baš toč 7.(namirenje ostalih troškova stečajne mase i troškova stečajnog postupka) provedbenih osnova stečajnog plana, predviđena je rezervacija sredstava u stečajnoj masi dužnika namijenjena, između ostalog, kako **za isplatu nagrade stečajnim upraviteljima tako i za odvjetničke troškove , koje je nakon zaključenja stečajnog postupka obvezan isplatiti društvo koje je pravni sljednik stečajnog dužnika.**

Kad se pri navedenom ima u vidu da institut rezervacije sredstava predstavlja izdvajanje dijela stečajne mase radi budućih ili još neutvrđenih obveza, kao i činjenicu da je stečajni sud **nakon više od godinu dana nakon zaključenja stečajnog postupka naložio pravnom sljedniku dužnika da na depozit suda položi iznos koji odgovara maksimalnom iznosu nagrade stečajnom upravitelju unatoč činjenici što do danas rješenje o nagradama stečajnim upraviteljima nije doneseno**, to je drugostupanjski sud posebno trebao obrazložiti svoju odluku kojom potvrđuje odluku o odbačaju zahtjeva stečajnog vjerovnika čija je tražbina izdvojena iz stečajne mase na isti način kao i tražbina stečajnog upravitelja s osnova nagrade.

A Stečajni zakon previđa da se i nakon zaključenja stečajnog postupka, a po zahtjevu pojedinog vjerovnika stečajne mase, može donijeti odluka o isplati izdvojenih sredstava.

U situaciji kada zaključenjem stečajnog postupka ujedno nije određeno brisanje stečajnog dužnika iz trgovačkog registra, te isti nastavlja poslovanje i na njega je prenesena sva imovina dužnika koja uključuje i rezervirana sredstva stečajne masa, uz obvezu isplate iz rezerviranih sredstava vjerovnicima.

Sama činjenica da sud i nakon zaključenja stečajnog postupka odlučuje o nagradama stečajnim upraviteljima, iako su sukladno provedbenim osnova stečajnog plana troškovi stečajnog postupka, trebali biti isplaćeni do zaključenja stečajnog postupka, potkrepljuje naprijed navedeno glede obveze pravnog sljednika za isplatu i ovlaštenje stečajnog suda da mu takvu isplatu naloži.

Dakle, ako nakon zaključenja stečajnog postupka stečajni sud donosi odluku o nagradama stečajnim upraviteljima i za isplatu te nagrade obvezuje pravnog sljednika stečajnog dužnika unatoč činjenici da je stečajnim planom predviđeno da će se nagrada isplatiti do zaključenja stečajnog postupka, a koja sredstva su izdvojena (rezervirana) iz stečajne mase na isti način na koji su izdvojena (rezervirana) sredstva predlagateljice kao vjerovnika stečajne mase .

Dakle, drugostupanjski sud je trebao posebno obrazložiti različite kriterije kod odlučivanja o obvezama pravnog sljednika stečajnog dužnika u odnosu na rezervirana

sredstva za nagradu stečajnim upraviteljima koji predstavljaju troškove stajnog postupka od odlučivanja o obvezama pravnog slijednika dužnika u odnosu na rezervirana sredstva za ostale obveze stečajne mase i na to primijeniti odgovarajuće materijalno pravo kao temelj za odluku o odbačaju zahtjeva.

Naime, ako je stečajni sud nakon zaključenja stečajnog postupka ovlašten donositi odluku kojom će obvezati pravnog slijednika na isplatu iznosa koji potpadaju pod troškove stečajnog postupka onda nema zapreke ni za donošenje odluke o obvezivanju pravnog slijednika na isplatu iznosa ostalih obveza stečajne mase koja su izdvojena za to.

Ovo posebno imajući u vidu da je u periodu od pravomoćnog zaključenja stečajnog postupka do donošenja Zaključka kojim se pravnom slijedniku dužnika naložilo da na depozit suda položi sredstva rezervirana na ime nagrade stečajnim upravitelja u maksimalnom iznosu, drugostupanjski sud je tri puta, odlučivao o pravilnosti i zakonitosti odluke o nagradama stečajnim upraviteljima, a svojim ukidnim rješenjima nije doveo u pitanje obvezu pravnog slijednika dužnika na isplatu nagrade stečajnim upraviteljima iz rezerviranih sredstava.

Imajući u vidu da je stečajna upraviteljica u podnesku od 30. kolovoza 2023., očitujući se na podnesak dolje navela:

„U pogledu rezerviranja sredstava iz stečajne mase napominje se da je danom primopredaje dužnosti 29.06.2023.god na žiro računu stečajni dužnik raspolagao sa 283.649,89 eur. Uplatom po izravnoj naplati od 09.08.2023.god na žiro-računu Split ship management raspolaže sa iznosom od 351.292,20 eur.

Uzimajući u obzir da je iz navedenog iznosa predviđena isplata nagrade stečajnom upravitelju u iznosu ukupnog troška od 89.886,52 eur za ostale rezervacije i odvjetničke troškove preostaje iznos od 261.405,68 eur“

to je očito da je smisao po stečajnoj upraviteljici predloženog plana da na pravnog slijednika stečajnog dužnika prelazi i obveza isplate kako nagrade stečajnim upraviteljima tako i ostalih troškova stečajne mase u koji ulaze i troškovi zastupanja dužnika po punomoćniku

A izravna naplata od 09.08.2023. (dakle nakon zaključenja postupka) na koju se stečajna upraviteljica referirala i za koju je neosnovano uvećana stečajna masa odnosi se isključivo na parnične troškove dosuđene dužniku s osnova zastupanja po odvjetniku, a koje troškovi nisu isplaćeni podnositelji prijedloga koja je bila punomoćnik dužnika u tom predmetu.

Dakle, ako je prvostupanjski i drugostupanjski sud u postupku u kojem odlučuje o nagradama stečajnim upraviteljima i isplati iste ne vidi zapreku u činjenici da je zaključen stečajni postupak, kao ni zapreku u činjenici da bi se odlukom o nagradama obvezao pravni slijednik stečajnog dužnika na isplate, to ne bi trebalo biti zapreke da odlučuje o tražbini vjerovnika stečajne mase, posebno kada u dijelu zahtjeva s osnova

stečenog bez osnove. Ovo posebno jer iz odredaba članka 76 st 1 toč 9 i članka 157 Stečajnog zakona proizlazi da je sud imao obvezu postupati upravo po prijedlogu predlagateljice te donijeti meritornu odluku, a ne prijedlog odbaciti, a koja odluka o odbačaju je potvrđena osporenim drugostupanjskim rješenjem.

Kad se uz navedeno ima u vidu da iz odluka o obrazloženja prvostupanjskog i drugostupanjskog sud koje su svoje odluke između ostalog temeljili po „stanju spisa“, proizlazi da bi isti utvrdili da je stečajna upraviteljica ispunila svoju obvezu iz potvrđenog stečajnog plana, te dala osiguranja za isplatu troškova stečajnog postupka i ostalih troškova stečajne mase. **U suprotnom bi se moglo zaključiti da bi donošenje rješenja o nagradama stečajnim upraviteljima bilo bespredmetno.**

Dakle očito je da osporenim odlukom drugostupanjski sud nije cijeno ozbiljne žalbene navode kojima je dovedeno u pitanje pravilnost i potpunost utvrđenja odlučnih činjenice i zaključaka prvostupanjskog suda na kojima temelji odluku o odbačaju zahtjeva predlagateljice kao vjerovnika stečajne mase, slijedom čega u obrazloženju drugostupanjske odluke drugostupanjski sud ne daje valjane razloga za svoju odluku, što predstavlja **osobito tešku povredu odredaba parničnoga postupka** zbog čega je podnositeljici prijedloga za dopuštenje revizije **povrijeđeno ustavno pravo zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske, pravo na pravično (i pošteno) suđenje u smislu prava na obrazloženu odluku kao i prava na pristup sudu**

➤ Prijedlog za dopuštenje revizije podnosi se i radi slijedećih pravnih pitanja koja su važna za odluku u ovoj pravnoj stvari, ali su važna i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu, a riječ je dijelom i o pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda

1. Kada su za namirenje troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase rezervirana/izdovjena sredstva, a stečajni dužnik nakon zaključenja stečajnog postupka, koji je zaključen temeljem čl.344. Stečajnog zakona, nastavlja svoje poslovanje, može li se ta rezervacija smatrati osiguranjem za ispunjenje obveza u smislu čl.157.st.1 i čl.344.st.2 Stečajnog zakona, a koje obveze bi trebao ispuniti pravni sljednik dužnika na koje je sukladno stečajnom planu prešla sva imovina stečajnog dužnika, kao i obveze isplate stečajnih vjerovnika čije se osnovanost utvrđuje u parničnim postupcima koje u vrijeme donošenja stečajnog plana nisu pravomoćno okončane
2. Ako je nakon zaključenja stečajnog postupka, koji je zaključen temeljem čl.344. Stečajnog zakona, stečajni sud naložio pravnom sljedniku dužnika da na depozit suda položi dio izdvojenih/rezerviranih sredstava na ime nagrade stečajnim upraviteljima, a stečajni upravitelj prije zaključenja stečajnog postupka nije izvršio stečajnim planom preuzetu obvezu davanja

odgovarajućeg osiguranja za naplatu ostalih obveza stečajne mase, je li stečajni sud dužan iz deponiranih sredstava prvenstveno namiriti ostale obveze stečajne mase koje nisu isplaćene do zaključenja stečajnog postupka i za koje su izdvojena/rezervirana sredstva, a koje su dospjele prije pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o nagradama

3. Može li se pravnog sljednika dužnika na kojeg je sukladno stečajnom planu prešla sva imovina stečajnog dužnika nakon zaključenja stečajnog postupka koji je zaključen temeljem čl.344. Stečajnog zakona obvezati na isplatu nagrade stečajnim upraviteljima prije nego se nemire vjerovnici stečajne mase čije su tražbine dospjele i za koje je izvršena rezervacija u stečajnoj masi, u situaciji kada stečajni upravitelj prije zaključenja stečajnog postupka nije dao odgovarajuće osiguranje ni za isplatu nagrade stečajnim upraviteljima a ni za isplatu ostalih troškova stečajne mase koje je osiguranje bio obvezan dati sukladno provedbenim osnovana stečajnog plana
4. Ima li stečajni sud ovlasti sukladno članku 76 stavka 1 točka 9 i članka 157 stečajnog zakona odlučivati o prijedlogu vjerovnika stečajne mase za isplatu ako je stečajni postupak zaključen donošenjem stečajnog plana u kojem je predviđeno da se za troškove stečajnog postupka i ostalih nedospjelih obveza stečajne mase rezerviraju sredstva
5. U slučaju kada se izravnom naplatom temeljem pravomoćne sudske presude (koja je strankama dostavljena nakon potvrde stečajnog plana) a nakon zaključenja stečajnog postupka koji je zaključen temeljem odredbi čl., 344. Stečajnog zakona na račun pravnog sljednika dužnika prenesu dosuđeni iznos parničnih troškova stečajnog dužnika koji se isključivo odnose na zastupanje stečajnog dužnika po odvjetniku, a pravni sljednik dužnika zadrži izravnom naplatom preneseni iznos iako troškovi zastupanja nisu odvjetniku plaćeni, je li je stečajni sud dužan po zahtjevu tog odvjetnika kao vjerovnika stečajne mase naložiti pravnom sljedniku dužnika da isplati tom odvjetniku kao stečajnom vjerovniku neosnovano zadržani iznos odvjetničkog troška zastupanja dužnika u parničnom postupku.
6. U slučaju kada stečajnim planom nije predviđena isplata nagrade stečajnom upravitelju nakon zaključenja stečajnog postupka, a stečajni sud o visini nagrade stečajnim upraviteljima meritorno odlučuje nakon zaključenja stečajnog postupka, može li se u tom slučaju pojam/institut rezervacije sredstava stečajne mase smatrati primjerenim osiguranjem za naplatu i ostalih obveza stečajne mase, te po zahtjevu vjerovnika stečajne mase za isplatom odlučivati o isplati tražbine stečajne mase dospjele nakon usvajanja stečajnog plana
7. Kada se stečajni postupak zaključuje temeljem odredbi čl.344 stečajnog zakona, imaju li odredbe potvrđenog Stečajnog plana prvenstvo u primjeni i

odnosu na odredbe Stečajnog zakona kada one na različite načine pristupaju odredbama osiguranja naplate u stečajnoj izdvojenih sredstava za naplatu troškova stečajnog postupka i ostalih troškova stečajne mase dospjelih nakon potvrđivanja stečajnog plana

8. Kada se stečajni postupak zaključuje temeljem odredbi čl.344 stečajnog zakona, imaju li odredbe potvrđenog Stečajnog plana prvenstvo u primjeni i odnosu na odredbe Stečajnog zakona, te ako stečajnim planom nije predviđena naplata nagrade stečajnom upravitelju nakon zaključenja stečajnog postupka, može li se u tom slučaju iznos koji je nakon zaključenja stečaja po nalogu suda položen na depozit suda smatrati osiguranjem i po zahtjevu isplatiti vjerovniku stečajne mase

Ova pitanja su važna radi osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, jer ima za cilj pravilnu primjenu zakonskih propisa i ujednačavanje sudske prakse, a radi se o pravnim pitanjima o kojima odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda RH odnosno o pravnim pitanjima o kojima nema prakse Vrhovnog suda, a posebno su važna u stečajnim postupcima koji završavaju usvajanjem stečajnog plana po stečajnim vjerovnicima, dok vjerovnicima stečajne mase nije omogućeno aktivno sudjelovanje u odlučivanju o istom.

- Stečajni postupak koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodio pod brojem St-397/2013 nad stečajnim dužnikom Split Ship management d.o.o., zaključen je Rješenjem od 17.05.2023., donesenim temeljem čl.344. Stečajnog zakona, a koje je svojstvo pravomoćnosti steklo dana 03.06.2024.

Podnositeljica prijedloga je zastupala stečajnog dužnika u niz parnični postupaka, te za svoje usluge ispostavila račune sukladno Tarifi o nagradama i nagradi za rad odvjetnika, a koji računi pobliže navedeni u njenom zahtjevu upućenom prvostupanjskom sudu do danas nisu plaćeni.

Nakon zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj je Financijskoj agenciji podnio zahtjev za izravnu naplatu troškova parničnog postupka po pravomoćnoj Presudi Trgovačkog suda u Splitu P – 573/2019, u kojem postupku je podnositeljica prijedloga zastupala dužnika u čiju korist su dosuđeni troškovi parničnog postupka koji se u cijelosti odnose na zastupanje dužnika po odvjetniku. Navedena sredstva prenesena su na račun pravnog sljednika dužnika koji ih je zadržao za sebe.

Unatoč obvezi preuzetoj stečajnim planom stečajni upravitelj prije zaključenja stečajnog postupka za naplatu sredstva koje su u stečajnoj masi izdvojena i rezervirana za obveze koje su dospjele nakon donošenja stečajnog plana uključujući odvjetničke troškove i nagradu za rad stečajnih upravitelja nije dao drugo odgovarajuće osiguranje, smatrajući, valjda, da je dovoljno što su sredstva rezervirana

Do dana podnošenja ovog prijedloga za dopuštenje revizije nije doneseno rješenje o nagradi stečajnim upraviteljima, iako je stečajnim planom predviđeno da će se nagrada stečajnim upraviteljima isplatiti do zaključenja stečajnog postupka

Iako za naplatu sredstva troškova stečajnog postupka u koje ulazi i nagrada stečajnim upraviteljima, kao i za ostale troškove stečaje mase u koje ulazi predmetna tražbina podnositeljice prijedloga, nakon zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj nije dao adekvatno osiguranje, prvostupanjski sud je u svim svojim ukinutim prvostupanjskim odlukama nalagao pravnom sljedniku dužnika isplatu nagrade stečajnim upraviteljima, **a drugostupanjski sud u svoja četiri ukidna rješenja niti jednom to nije doveo u pitanje.**

Bez obzira, dakle, što stečajni sud rješenjem donosi odluku o nagradama stečajnim upraviteljima, analognom bi primjenom stava osporenih rješenja moglo zaključiti da isti nemaju ovlasti naložiti pravnom sljedniku dužnika isplatu tih sredstava obzirom da je stečajni postupak zaključen primjenom odredbi čl.344 Stečajnog zakona, a stečajni planom je određeno da će se nagrada stečajnom upravitelju isplatiti do zaključenja stečajnog postupka.

Naime, točka 7. provedbenih osnova prihvaćenog stečajnog plana glasi:

„7.NAMIRENJE OSTALIH OBVEZA STEČAJNE MASE I TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA

Za namirenje troškova stečajnog postupka (nagrada stečajnom upravitelju i drugi troškovi), ostalih obveza stečajne mase koje mogu nastati do dana zaključenja stečajnog postupka, uključivo i operativne troškove, troškove platnog prometa, odvjetničke troškove izrade i javnobilježničke troškove, sudske i upravne pristojbe u stečajnoj se masi rezervira sveukupno iznos od 206.000,00 EUR.

Obveze stečajne mase stečajna upraviteljica bit će dužna, prema rješenju o potvrdi stečajnog plana, namiriti prije zaključenja stečajnog postupka, a za nenamirene obveze bit će dužna dati odgovarajuće osiguranje.

Troškovi stečajnog postupka bit će namireni do dana zaključenja stečajnog postupka, a troškovi nadzora nad provedbom stečajnog plana past će na teret troškova sljednika stečajnog dužnika

Obzirom da Zaključkom od 30. srpnja 2024., suprotno odredbama potvrđenog stečajnog plana, stečajni sud je pozvao pravnog sljednika dužnika da na depozit suda položi iznos od 89.886,52 eura a stečajni upravitelj nije izvršio svoju dužnost davanja

odgovarajućeg osiguranja, to je zahtjev dolje potpisane odvjetnice bar u tom dijelu trebao cijeniti osnovani i naložiti prijenos tih sredstava na njen račun.

Dakle, očito je da se osporenim odlukama na različiti način tretira izdvajanje (rezervacija) sredstava za isplatu nagrade stečajnim upraviteljima, koje nagrada je trebala biti isplaćena **NAJKASNIJE DANOM ZAKLJUČENJA STEČAJNOG POSTUPKA**, od izdvajanja (rezervacije) sredstava radi naplate ostalih troškove stečajne mase koje mogu biti isplaćena i nakon zaključenja stečajnog postupka.

Imajući u vidu da dolje potpisanoj odvjetnici kao vjerovniku stečajne mase nisu isplaćene tražbine dospjele nakon potvrde stečajnog plana, a koja je kao odvjetnik zastupala stečajnog dužnika i u vrijeme zaključenja stečajnog postupka, te ga je nakon toga nastavila zastupati i u vremenu određenom za nadzor nad izvršenjem stečajnog plana, to je osporenim odlukama dovedena u znatno nepovoljniji položaj iako su sredstva potrebna za namirenje njene tražbine dijelom izdvojena iz stečajne mase a dijelom naplaćena po stečajnom dužniku i prenesena na račun pravnog sljednika dužnika.

Dakle, očito je da sud prvog stupnja a potom i sud drugog stupnja nesporno počinili teške povrede postupka utemeljene na ZPP-u, kao i pogrešno primijenili materijalno pravo na štetu dolje potpisane odvjetnice kao vjerovnika stečajne mase, pa se

predlaže

da se dopusti revizija protiv Rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-648/2025 -4 od 10.travnja 2025. u dijelu kojim je odbijena kao neosnovana žalba Nikice Bojkic kao vjerovnika stečajne mase, i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013-636 od 21.siječnja 2025 a kojom je odbačen kao nedopušten prijedlog/zahtjev predlagateljice Nikice Bojkic kao vjerovnika stečajne mase.

Nikica Bojkic, odvjetnica